



Valledupar, seis (6) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

PROCURADURIA 33 JUDICIAL I DE RESTITUCION DE TIERRAS

Concepto N°.004-2018

Doctor
CAMILO MANRIQUE SERRANO
Juez Primero Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras
Valledupar- Cesar.

07/11/18
922

REFERENCIA: Proceso de Restitución de Tierras No. 2018-00015
Solicitante: MARIA LUCIDA FUENTES DE MEJIA
Predio: SANTA CRUZ, vereda Los Higueros, municipio de Pailitas - Cesar.

Con fundamento en la competencia consagrada en el artículo 277 numeral 7° de la Constitución Política y los artículos 86 literal d y 119 parágrafo 2 de la Ley 1448 de 2011, obrando como Agente del Ministerio Público, una vez agotada la etapa probatoria, procedo a rendir concepto en el proceso de la referencia en los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 y 81 de la Ley 1448 de 2011, la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Tierras Despojadas, una vez cumplido el requisito de procedibilidad a que alude el artículo 76 *ibídem*, en concordancia con los artículos 82 y 105 N 5° de la misma normatividad, esto es la inscripción en el Registro de Tierras Despojadas y Abandonadas forzosamente del Predio **Santa Cruz, vereda Los Higueros, municipio de Pailitas- Cesar**. Identificado con matrícula No. 192-3542 y cedula catastral No. 20-517-00-03- 0002-0085-000, presentó demanda de restitución de tierras, a favor de la señora **MARÍA LUCIDA FUENTES DE MEJÍA**.

Fundamentos facticos de la solicitud (hechos): De la solicitud presentada por la señora **MARÍA LUCIDA FUENTES DE MEJIA**, por intermedio de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente, se resaltan los siguientes:

1. Los señores **MARIA LUCIDA FUENTES** y **MANUEL ANGEL MEJIA**, contrajeron matrimonio el día 16 de Febrero de 1969, de dicha unión nacieron 12 hijos, **JORGE ARIEL, MAURA ROSA, PATRICIA, AURORA, CENAI DA, YALEXY, ISIDRO, MANUEL ANGEL, DARINEL, JEOVANY, MARIA LUCILA, ANAYIVIS FUENTES MEJIA**.

2. Los señores **MARIA LUCIDA FUENTES** y **MANUEL ANGEL MEJIA**, se vincularon con el predio **SANTA CRUZ**, Identificado con matrícula No. 192-3542 y cedula catastral No. 20-517-00-03- 0002-0085-000, en el municipio de Pailitas- Cesar, por medio de adjudicación realizada por el extinto **INCORA**, realizada a través de la resolución No. 0309 del 25 de Febrero de 1977, debidamente registrada en la anotación No. 01 del certificado de libertad y tradición del folio en mención.



3. La finca estaba conformada por 44 hectáreas donde se realizaban actividades agropecuarias de ganaderías y agricultura en el que se tenían cultivos de pan coger como: café, tomate, cebolla, aguacate, limón, guayaba, naranja y frijol.

4. El cónyuge de la solicitante señor MANUEL ANGEL MEJIA se desempeñó como alcalde del municipio de Pailitas entre el periodo 01 de junio del año 1992 al 31 de diciembre de 1994.

5. Cuando terminó el periodo el señor MANUEL MEJIA, como mandatario local, fue objeto de persecuciones por parte del grupo armado de los paramilitares quienes lo estaban buscando para asesinarlo debido a que el no estaba de acuerdo con las ideologías y las formas de actuar de este grupo ilegal, por lo que tuvo que esconderse como medida para preservar su vida.

6. En el año 1996 se desata una guerra entre el grupo guerrillero y los paramilitares por la disputa del poder y territorio, estos grupos armados como forma de ejercer control en la zona realizaban retenes ilegales la vía que conduce del casco urbano de Pailitas a la Vereda El Terror- Los Llanos – Los Higueros, en unos de estos retenes ejecutado por parte del grupo armado de los paramilitares, fue detenido ilegalmente entre otros los señores LUIS FUENTES Y LUIS URIBE quienes eran: su hermano y su vecino, su familiar tenía una parcela en la vereda El Terror y el segundo en la vereda Los Llanos que colinda con Los Higueros.

7. Lo anterior narrado sucedió el día 8 de mayo del año 1996, las muertes se dan debido a que los difuntos tenían autos dedicado al transporte de personas, mercancías y las provisiones que necesitara la vereda, por lo que fueron acusados de ser colaboradores y provisionistas del grupo guerrillero.

Posteriormente el grupo paramilitar tomó el control de la zona y comenzaron a intimidar, amenazar a los parceleros de la vereda El terror, para que abandonaran la región bajo la acusación de que eran colaboradores del grupo guerrillero.

8. Para el año 2000, las veredas El Terror- Los Llanos- Los Higueros fueron azotados por la violencia cruelmente, debido a los enfrentamientos constantes de la guerrilla y paramilitares, aparte de las constantes masacres de familiares y vecinos, se vivía con aprensión por las acusaciones y persecuciones de las AUC, razón por la cual muchos habitantes de las veredas se desplazan forzosamente.

9. Para los años 2001-2002, asesinan a varios campesinos de la región y vecinos de las veredas El Terror y Los Llanos (colindan)entre los cuales se destacan los señores IVAN GUARIN, JUVENAL OROZCO ROMERO, ALFREDO PICON, CHUMA JAIMES y un miembro de su familia hermano EULISES FUENTES MARQUEZ.

10. Luego del lamentable suceso donde pierde la vida su hermano Eulises a manos de las AUC, la familia MEJIA FUENTES, fue alertada que los paramilitares tenían en una lista a su hermano el señor JORGE URIEL MEJIA FUENTES, motivo por el cual toman la decisión de desplazarse forzosamente de la región definitivamente para la ciudad de Bogotá y dejar todo en completo abandono

11. Las pruebas allegadas con la presente solicitud como son el documento de análisis de contexto elaborado por esta Dirección Territorial Cesar Guajira de la UAEGRTD, utilizando como insumo fuentes comunitarias e institucionales donde se plasmó todo lo relacionado a los grupos armados que permanecían en la zona, su modus operandi y el ambiente hostil que se vivió en el municipio de Pailitas y en la vereda Los Higueros; y las jornadas de recolección de información comunitaria de carácter probatorio; muestra con claridad que para los años 1996-2001-2002, calendada en que la reclamante sufre de varios hechos



victimizantes de manera sistemática por el actuar delictivo del grupo armado ilegal de los paramilitares, en donde pierden a dos familiares por los que se vieron obligados a desplazarse forzosamente a la ciudad de Bogotá como forma de salvaguardar su vida y la de su núcleo familiar, ante la latente amenaza del grupo AUC de ajusticiar a su hijo, dejando abandonado su propiedad, como consecuencia una coacción insuperable atribuible al conflicto armado interno.

12. En el abandono forzado del predio reclamado, como hecho que desvinculó materialmente a la solicitante con propiedad, se avizora ese Daño que exige la ley, por cuanto se tiene la desatención del fundo se realizó en un clímax de violencia generalizada que vivía la zona de ubicación del predio en reclamación (vereda Lo Higuerones) y en todo el municipio de Pailitas puesto que el grupo paramilitar AUC ejercieron influencia armada sobre la región para los años 1995-2006, tal como lo plasma el DAC.

13. En este orden de ideas se considera que el abandono forzado del predio denominado Santa Cruz, tiene una gran relación cercana y suficiente con el desarrollo del conflicto armado., pues con base en el acervo probatorio que reposa en el expediente se acreditó que la señora MARIA LUCIDA FUENTES DE MEJIA, se vio obligada a desplazarse forzosamente de la vereda Los Higuerones y del municipio de Pailitas, lo que impidió ejercer administración, explotación y contacto directo con el predio solicitado, el cual debió ser desatendido en razón a su desplazamiento como consecuencia directa e indirecta de la comisión de delitos asociados a la situación de violencia que configuraron infracciones al derecho Internacional Humanitario y normas internacionales de derechos Humanos.

14. se tiene que conforme a lo expresado por los habitantes de la Región en jornadas de recolección de información comunitaria, donde los habitantes pudieron establecer sucesos de manera cronológicas la descripción de los hechos de violencia en la zona, material probatorio de donde se puede colegir en las veredas Lo Llanos, El Terror y los Higuerones del municipio de Pailitas se vivió una situación de violencia generalizada, esta última donde se encuentra ubicado el predio reclamado por la señora MARIA LUCIDA FUENTES DE MEJIA, el cual tuvo que ser abandonada causa del desplazamiento forzado al que se vieron abocados después de sufrir varios hechos victimizantes de manera continua como lo fue retenes ilegales en la vía pública, estigmatizaciones de que hacían parte de un grupo guerrillero, amenazas torturas, hostigamientos, los asesinatos de (2) dos hermanos y de vecinos parceleros en la zona, con lo que se constituyen prueba sumaria para mostrar las infracciones al DIH y DDHH que sufrió por el accionar de los paramilitares. De manera que al agudizarse cada vez más la situación de orden público en las veredas LO Llano, El terror y Los higuerones municipio de Pailitas conllevó a la imposibilidad del retorno de la solicitante a su predio denominado SANTA CRUZ, escenario que afectó ostensiblemente su relación con el inmueble al verse limitado a su uso, goce y disposición.

15. La señora MARIA LUCIDA FUENTES DE MEJIA, se presentó ante la UAEGRTD solicitud de inscripción en el Registro de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente.

16. Surtida la actuación administrativa de conformidad con lo dispuesto por la Ley 1448 de 2011 y el decreto 1071 de 2015, modificado y adicionado por el Decreto 440 de 2016, la UAEGRTD profirió RESOLUCIÓN RE 0976 DE 9 DE AGOSTO DE 2017, mediante la cual inscribió el predio objeto de restitución en el Registro único de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente frente a derecho de propiedad de los señores MARIA LUCIDA FUENTES DE MEJIA y MANUEL ANGEL MEJIA, junto a núcleo familiar al momento del abandono del predio denominado Santa Cruz.

17. La señora MARIA LUCIDA FUENTES DE MEJIA, manifestó expresamente su consentimiento para que la UAEGRTD ejerciera la representación judicial para formular acción de restitución de tierras ante los Jueces Civiles Especializados en restitución de tierras de Valledupar.



18. Dentro del trámite administrativo seguido por la Unidad territorial, se evidenció que el predio reclamado presenta traslape en su totalidad con la Zona de Reserva forestal Río Magdalena, creada mediante la Ley 2 de 1959, dentro de la zona tipo A ; que de acuerdo con la Resolución 1924 del 30 de Diciembre de 2013 del Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, corresponde zonas que garantizan el mantenimiento de los procesos ecológicos básicos necesarios para asegurar la oferta de servicios eco sistémicos, relacionados principalmente con la regulación hídrica y climática, la asimilación de contaminantes del aire y del agua, formación y protección del suelo, la protección de paisajes similares y de patrimonio cultural; y el soporte a la diversidad biológica.

19. Se tiene que conforme a lo normado en el artículo 81 de la Ley de Víctimas y restitución de tierras el señor MANUEL ANGEL MEJIA, está legitimado por ser el cónyuge con quien conviva la señora MARIA LUCIDA FUENTES DE MEJIA, al momento en que ocurrieron los hechos victimizantes por los cuales se reclama en restitución el predio denominado Santa cruz, como se vio en el numeral primero de este acápite, por lo que se solicitará su emplazamiento en razón a que se desconoce su dirección de domicilio o residencia a efecto de garantizar su derecho a su defensa en el presente trámite.

Así mismo se tiene que conforme al artículo 118 de la ley 1448 de 2011, en el evento de que se concedan las pretensiones de la demanda el Juez o magistrado en la sentencia ordenará que la restitución y/o la compensación a favor de los dos, y cuando como consecuencia de la sentencia se otorgue el dominio sobre el bien, también ordenará a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos que efectúe el respectivo registro a nombre de los dos, aun cuando el cónyuge o compañero permanente no hubiera comparecido al proceso.

IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO SOLICITADO:

El predio se ha denominado **Santa Cruz**, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 192-3542 y cedula catastral No. 20-517-00-03- 0002-0085-000, de propiedad de la señora **MARÍA LUCIDA FUENTES DE MEJIA**, ubicado en la vereda Los Higueros del municipio de Pailitas-Cesar; según el mencionado Folio de Matrícula tiene un área de 39 hectáreas más 3500 metros cuadrados.

PRETENSIONES DE LA SOLICITUD.

Principales:

PRIMERA: DECLARAR que la señora **MARÍA LUCIDA FUENTES DE MEJÍA**, identificada con la cedula de ciudadanía # 36.586.779, es titular del derecho fundamental a la restitución de tierras, en relación con el predio denominado Santa cruz, identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 192-3542 y cedula catastral No. 20-517-00-03- 0002-0085-000, en el municipio de Pailitas- Cesar, en los términos de los artículos 3,74 y 75 de la ley 1448 de 2011.

SEGUNDA: ORDENAR la restitución material a favor de la señora **MARÍA LUCIDA FUENTES DE MEJIA** identificada con la cedula de ciudadanía # 36.586.779, es titular del derecho fundamental a la restitución de tierras, en relación con el predio denominado Santa Cruz, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82 y 91 parágrafo 4° de la ley 1448 de 2011.

TERCERA: DECLARAR, probada la presunción contenida en el numeral 5 del artículo 77 de la ley 1448 de 2011, frente a la reclamante respecto del predio **SANTA CRUZ**, situado en el municipio de Pailitas- Departamento del Cesar.

CUARTA: ORDENAR a la Oficina de Instrumentos públicos del círculo Registral de Chimichagua – Cesar inscribir la sentencia en los términos señalados en el literal c) del



artículo 91 de la Ley 1448 de 2011, en el folio de matrícula No. 192-3542, aplicando el criterio de gratuidad al que se refiere el parágrafo 1° del artículo 84 de la Ley 1448 de 2011.

QUINTA: ORDENAR a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Chimichagua en los términos previstos en el literal n) del artículo 91 de la ley 1448 de 2011, cancelar cualquier derecho real que figure a favor de terceros sobre el inmueble objeto de restitución en virtud de cualquier obligación civil, comercial, administrativo o tributario en el evento que sea contraria al derecho de restitución..

SEXTA: ORDÉNESE a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Chimichagua, la cancelación de todo antecedente registral sobre gravámenes y limitaciones de derecho de dominio, títulos de tenencias, arrendamientos, de la denominada falsa tradición y las medidas cautelares registradas con posterioridad al despojo o abandono, así como la cancelación de los correspondientes asientos e inscripciones registrales en el folio de matrícula No. 192-3542 de conformidad con el literal d) del artículo 91 del ley 1448 de 2011 dando aplicación al principio de gratuidad señalado en el parágrafo primero del art. 84 de la misma Ley

SÉPTIMA: ORDENAR a la Oficina de Instrumentos Públicos actualizar el folio de matrícula No. 192-3542, en cuanto a su área, linderos y el titular del derecho, con base a la información predial indicada en el fallo.

OCTAVA: ORDENAR al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) que con base en el folio de matrícula No. 192-3542, actualizado por la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Chimichagua, adelante la actuación catastral que corresponde.

NOVENA: ORDENAR al acompañamiento y colaboración de la Fuerza Pública en la diligencia de entrega material del bien a restituir de acuerdo al literal o) del artículo 91 de la ley 1448 de 2011. Por tratarse de una solicitante désele la especial colaboración a la que se refiere el artículo 116 de la Ley en comento, siempre y cuando medie consentimiento previo de la víctima.

DÉCIMA: CONDENAR en costas y demás condenas a la parte vencida conforme a lo señalado en los literales s) y q) del artículo 91 de la Ley 1448 de 2011.

DECIMA PRIMERA: COBIJAR con la medida de protección preceptuada en el artículo 101 de la Ley 1448 de 2011, el predio objeto de restitución, denominado SANTA CRUZ identificado con el folio de matrícula 192-3542 e inscrito en el Código Catastral No. 20-517-00-03-0002-0085-000, en el municipio de Pailitas Departamento del Cesar.

DECIMA SEGUNDA: ORDENAR al Fondo de la Unidad, la restitución por equivalencia en términos ambientales, de no ser posible uno equivalente en términos económicos (rural o urbano), o en su defecto la compensación económica, conforme los preceptos del artículo 72 de la Ley 1448 de 2011, el artículo 2.15.2.1.2. Del Decreto 1071 de 2015 adicionado por el artículo 5° del Decreto 440 de 2016. Lo anterior como mecanismo subsidiario de la restitución, al encontrarse acreditada algunas de las causales previstas en el artículo 97 de la ley 1448 de 2011.

DECIMA TERCERA: ORDENAR la entrega material y la transferencia del bien abandonado cuya restitución fuere imposible, al Fondo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, de acuerdo con lo dispuesto por el literal k) del artículo 91 de la Ley 1448 de 2011.

CONTEXTO DE VIOLENCIA:

Con relación a los diferentes hechos generales de violencia que se vivieron en el municipio de Valledupar, desde ésta oficina se hace una remisión a las descripciones y pruebas



aportadas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente (Análisis de Contexto), quienes en la solicitud detallan una serie de acontecimientos que demuestran la existencia de hechos de fuerte violencia cometidos por grupos guerrilleros y paramilitares en estos lugares (Folios del 5 al 20). Esto acorde a las disposiciones contenidas en inciso tercero del artículo 89 de la Ley 1448 de 2011, en la cual se lee:

“Se presumen fidedignas las pruebas provenientes de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras despojadas en el Registro de Tierras Despojadas y abandonadas forzosamente a que se refiere esta ley.”

CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO

PROBLEMA JURÍDICO.

Determinar si la señora MARÍA LUCIDA FUENTES DE MEJÍA y su esposo, señor MANUEL ÁNGEL MEJÍA, propietarios del predio “Santa Cruz”, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 192-3542 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Chimichagua y Cedula Catastral 20517000300000002008500000000, con una extensión de 39 Has 3500 M2, ubicado en la vereda Los Higueros, municipio de Pailitas, departamento del Cesar, fueron víctimas de abandono forzado de tierras en los términos de los artículos 3, 74, y 75 de la Ley 1448 de 2011, y en consecuencia jurídica, titular del derecho fundamental a la restitución jurídica y material de tierras.

Competencias:

no existe duda para ésta oficina que los hechos que motivan la presentación y desarrollo del presente proceso de restitución de tierras, presuntamente ocurrieron dentro del marco temporal que ha establecido la ley 1448 de 2011, ya que tal como se ha resaltado, el año 2002 se deben tener como fecha de ocurrencia de la principal afectación que vivieron los señores María Lucida Fuentes de Mejía y Manuel Ángel Mejía, que tal como se ha manifestado, obliga a dejar abandonado el predio Santa Cruz, para salvar sus vidas y las de sus hijos, debido a que las AUC ya habían asesinado a dos hermanos de la señora Fuentes y amenazado a su esposo e hijos.

Frente a la **competencia territorial**, acorde a las disposiciones contenidas en el artículo 80 de la Ley 1448 de 2011, compartimos que ese Juzgado es competente para conocer la presente solicitud de restitución de tierras, ya que el predio “Santa Cruz” se encuentra ubicado en la vereda Los Higueros, municipio de Pailitas, departamento del Cesar, el cual es área geográfica de acción de ese Despacho. Frente a la **competencia funcional** también la compartimos, esto acorde a las disposiciones contenidas en el artículo 79 de la mencionada Ley, así consideramos que su despacho es competente por no existir reconocimiento de opositores en este proceso.

En casos como en el que hoy se presenta, donde el Juez de Restitución de Tierras tomará de decisión definitiva, se debe ver como un hecho a resaltar, ya que como es de su conocimiento, solo aquí se da aplicación adecuada del principio de la Inmediación de la Prueba, situación que por mismo mandato de la Ley 1448 de 2011, no ocurre, por regla general, cuando estamos frente a un proceso con participación de opositores.

Recordemos que en cumplimiento del principio de la prueba mencionado, usted como Juez tiene la posibilidad de conocer de forma directa no solo el desarrollo de las prácticas de las pruebas, sino al humano que hay detrás de ella, oportunidad que lo acerca a conocer con alto grado de certeza, además de la verdad procesal, la verdad real que debe ser una de las metas a las que se aspira llegar en los procesos constitucionales, tal como es el de Restitución de Tierras.



Tal como lo mencionan diversos doctrinantes, entre los que resaltamos a Jaime Azula Camacho, la Inmediación es la relación que debe mediar entre el funcionario y el medio probatorio. Se cumple, particularmente en cierto tipo de pruebas, como el testimonio y la inspección judicial, con la intervención personal del funcionario que la práctica¹. Este principio se encuentra regulado actualmente en el artículo 171 de la Ley 1564 de 2012.

A su vez, se observa que se han cumplido adecuadamente con el requisito de procedibilidad que se describe en los artículos 76 y 83 de la citada Ley. Es así que en el expediente se menciona la Resolución RE 01976 del 9 de agosto de 2017, mediante la cual la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, decide inscribir la solicitud presentada sobre el inmueble predio "Santa Cruz", a nombre de la señora María Lucida Fuentes de Mejía y su esposo Manuel Ángel Mejía.

De los derechos de las víctimas.

Esta Agencia fiscal abordará, en primer lugar, el tema de la garantía de los derechos de las víctimas tanto en el contexto de la Constitución de 1991, como en el de los parámetros internacionales en esta materia y de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional.

Es menester resaltar que son varios artículos de nuestra Constitución Política, los que consagran derechos a favor de las víctimas. En efecto, la Carta de 1991, elevó a rango constitucional la protección de los derechos de las víctimas que están reconocidos en el art. 250 numerales 6 y 7 con base en el artículo 2º *ibidem* que reconoce tanto la dignidad, como también la protección de la vida, honra y bienes de todos los ciudadanos. El art. 1º que consagra el Estado como Estado Social de Derecho de donde se derivan unas garantías muy especiales en torno a las víctimas. El art. 12 que consagra la prohibición general de tratos inhumanos o degradantes o crueles. El art. 13 que consagra el derecho a la igualdad. Los arts. 29 y 229 que consagran el debido proceso y el derecho de acceso a la administración de justicia, los que guardan relación directa con garantizar, entre otros, los derechos a la justicia y a la verdad de esa población que están en conexidad intrínseca con los derechos a la reparación.

Además, encontramos la cláusula general de responsabilidad del Estado consagrada en el art. 90 para la vía contenciosa, pero también está la responsabilidad general del Estado, especialmente en caso de graves violaciones masivas, continuas y sistemáticas como algunos casos como lo es el de desplazamiento forzado. En ese caso es clara la responsabilidad constitucional del Estado de responder y de garantizar los derechos de las víctimas, especialmente el derecho a la reparación.

Especial reconocimiento merece el art. 93 sobre el bloque de constitucionalidad en donde se reconocen e incorporan a la normatividad normas de carácter internacional o de derecho internacional humanitario con carácter vinculante para el Estado y sino en sentido estricto sí en un sentido lato, amplio por qué sirven también de parámetros de interpretación hermenéutica para la aplicación de las normas constitucionales.

Así pues, la Constitución de 1991 fija claramente todo un marco de normatividad superior a partir del cual se fundamenta, se justifica el desarrollo legal de los derechos de las víctimas a verdad, a la justicia y a la reparación.

A nivel internacional, se encuentran varios instrumentos internacionales relevantes, donde se reconocen los derechos de las víctimas tales como, la Declaración de los Derechos Humanos, en su art. 8; la Declaración Americana de Derechos del Hombre, en su art. 23; la Declaración sobre los Principios Fundamentales de Justicia para las Víctimas de Delitos y del Abuso del Poder, en sus arts. 8 y 11; el Informe Final sobre la Impunidad de los Autores

¹ Manual de Derecho Probatorio, Azula Camacho Jaime, pag.6 Editorial Temis. 1998.



de Violaciones de los Derechos Humanos en el Protocolo II Adicional de los Convenios de Ginebra, en su artículo 17; el conjunto de Principios para la Protección y Promoción de los Derechos Humanos mediante la lucha contra la impunidad, conocidos como Principios Joinet, en sus art. 2, 3, 4 y 37; la Convención Americana de Derechos Humanos; la Declaración de Cartagena sobre refugiados adoptada por la OEA, la Declaración de San José sobre refugiados y personas desplazadas y la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de la Naciones Unidas y su Protocolo Adicional, para mencionar solamente a algunos de los tratados que hacen parte del bloque de constitucionalidad en sentido estricto; es decir que son refrendados por Colombia y que son vinculantes, destacándose entre ellos la Declaración Universal; la Convención Interamericana de Derechos Humanos que es la que luego la Corte Interamericana de Derechos Humanos aplica, y es vinculante para Colombia en su extensa jurisprudencia donde desarrolla los derechos de verdad, justicia y reparación a partir de casos concretos, entre ellos varios de violaciones de derechos humanos en Colombia a causa del desplazamiento.

La Corte Interamericana ha resaltado la conexión existente entre los derechos a la verdad la justicia y la reparación y ha señalado diferentes reglas, las cuales se pueden sintetizar así: La Primera es la obligación del Estado de prevenir las graves violaciones a los derechos humanos, es decir si se previene no se tiene la necesidad de garantizar reparación y justicia.

La segunda es el derecho a la investigación de las víctimas; una vez ocurridas las violaciones a derechos humanos el Estado tiene la obligación de investigar y sancionar y la Corte Interamericana lo ha reiterado en todos sus pronunciamientos, ha resaltado también en este sentido el derecho a la justicia, la limitación de las leyes de amnistía de prescripción excluyentes de responsabilidad frente a graves violaciones de derechos humanos. Además, ha recabado mucho es este aspecto, por cuanto en medio del marco de justicia transicional se pueden dar normas demasiado flexibles de perdón, de indulto, de amnistías, las cuales pueden dejar en la impunidad casos de graves violaciones a los derechos humanos y al derecho internacional humanitario.

Ha dicho la Corte, que a pesar de que se prevean estos regímenes de justicia transicional, el Estado debe mantener en su cabeza la responsabilidad, la obligación de investigar, tramitar y sancionar a los responsables. Debe dar a las víctimas, la garantía de acceder a recursos ágiles y efectivos, toda vez que esto también hace parte del derecho a la justicia, de modo que se pueda garantizar, de una manera eficaz y con celeridad estos procesos de investigación y de sanción.

El tercero es el derecho de las víctimas, familiares y la sociedad en general a conocerlo qué sucedió, es decir la verdad.

Conforme a la extensa jurisprudencia de la Corte, el **derecho a la verdad**, se encuentra consignado en los artículos 1 a 4, en los principios para la protección de los derechos humanos, mediante la protección en contra de la impunidad, en cuanto es el fundamento en el principio de dignidad humana en su artículo 1, en el deber de memoria histórica y de recordar y el del derecho al buen nombre. Este derecho se encuentra en cabeza de las víctimas y de sus familiares. Frente a estos últimos la Corte ha hecho énfasis en que también son víctimas porque han sufrido el daño directo, conexo ante la víctima principal y la sociedad en su conjunto.

El derecho a la verdad se encuentra intrínsecamente relacionado con los derechos a justicia y a la reparación, ya que la verdad solo es posible si se proscribe la impunidad y se garantiza a través de investigaciones serias, responsables, imparciales, integrales, oportunas, en consecuente esclarecimiento de los hechos la investigación y su correspondiente sanción. De otra parte, este derecho se encuentra ligado a la reparación ya que el conocimiento de lo sucedido para las víctimas y sus familiares constituyen un medio de vital importancia de reparación. Al respecto la Corte Constitucional ha hecho énfasis en que la reparación no puede entenderse exclusivamente atinente a la parte económica. Si bien, en la reparación



este componente es importante, no se restringe ni se limita únicamente a este aspecto, porque las víctimas en calidad de sujetos morales, de sujetos y derechos de personas necesitan otro tipo de reparaciones a nivel moral, emocional, de rehabilitaciones de niveles simbólicos, de reconstrucciones de la verdad, de reivindicación de su padecimiento, de reconocimiento de su dolor, de su afectación de su proceso de respeto, de consideración de reivindicación de su imagen ya que en muchos casos son estigmatizados.

Al respecto se destaca que la Ley 1448 de 2011, consagra varias disposiciones. *verbi gratia*, los artículos 142, 143, 144, 145, 146 y 147 relativas al Centro de Memoria Histórica para garantizar el derecho a la verdad de las víctimas y para proporcionar y enriquecer el conocimiento de la historia política y social de Colombia.

En relación con el **derecho a la justicia** la Corte Constitucional ha establecido diferentes reglas dentro de las que se destacan, entre otros, la obligación del Estado de prevenir las graves violaciones de derechos humanos especialmente cuando se trata de violaciones masivas, continuas y sistemáticas; la obligación del estado de luchar contra la impunidad; la obligación de establecer mecanismos de acceso ágil, pronto, oportuno y eficaz para el acceso a la justicia, para la protección judicial efectiva del derecho de estas. En este sentido ha fijado la obligación del Estado de diseñar y garantizar recursos judiciales efectivos para que las personas afectadas puedan ser oídas, impulsar las investigaciones y hacer valer los intereses de las víctimas dentro del juicio; el deber de procesar, investigar y sancionar judicialmente a los responsables de graves violaciones de derechos humanos; el respeto al debido proceso en todos los procedimientos, recursos y tramites; el deber de establecer plazos razonables para los procesos encaminados para tal fin, teniendo en cuenta que los términos desproporcionalmente reducidos pueden dar paso a la denegación del derecho a la justicia de las víctimas y a la no obtención de una justa reparación; el deber de iniciar ex officio las investigaciones en caso de graves violaciones contra los derechos humanos; el deber constitucional de que los mecanismos judiciales internos tanto de justicia ordinaria como de procesos de transición hacia la paz como amnistías e indultos, no conduzcan a la impunidad y al ocultamiento de la verdad. En estos se ratifican todos los pronunciamientos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en este sentido y la Corte Constitucional ha seguido esta línea jurisprudencial, las limitantes y restricciones que plantean los derechos de las víctimas frente a figuras de seguridad jurídica tales como el *non bis in idem* y la prescriptibilidad de la acción penal y de las penas en caso de violaciones protuberantes de derechos humanos, al derecho internacional humanitario, con algunas excepciones; esta es la regla general, luego debe tenerse en cuenta que todos los mecanismos que se utilizan en el régimen transicional no deben de ninguna manera conducir a la impunidad, que se pueden implementar sí, pero con esas limitantes constitucionales, siempre y cuando el estado no renuncie a los deberes ya consignados. La determinación de limitaciones frente a figuras de exclusión de responsabilidad penal o de disminución de los penas en procesos de transición en cuanto no es admisible la exoneración de los responsables de graves violaciones a derechos humanos, la reducción de la pena no puede ser tampoco desproporcionada, debe ser razonable dentro de un marco de razonabilidad y proporcionalidad; no pueden ser penas irrisorias que conduzcan igualmente a la impunidad.

La participación de la víctima cobra un rol importantísimo, un papel activo dentro de la Constitución de 1991. En efecto, la participación de la víctima es real, activa y efectiva, lo cual puede garantizar el resarcimiento. Es un concepto conexo entre verdad, justicia y reparación; conexión que es absolutamente necesaria, normativa, conceptual y analítica que no se puede entender como justicia separada de reparación y verdad, es una conexión intrínseca que hace parte del concepto; la Corte entonces ha hecho una trilogía de derechos de justicia, verdad y reparación, trilogía de derechos que no pueden romperse ni entenderse separados, autónomamente, aunque se pueden entender por separados cada uno para la aplicación deben ir en conexión, por cuanto tienen una vinculación analítica, normativa, lógica y conceptual que es inescindible.



En relación con la **reparación** la Corte ha fijado reglas claras en cuanto a que el derecho a la reparación integral de daños causados constituye un derecho internacional y constitucional fundamental de las víctimas.

En efecto, el derecho a la reparación no solamente tiene fundamento constitucional en el ordenamiento interno, sino también en los tratados internacionales que forman parte del bloque de constitucionalidad, pero también en los pronunciamientos jurisprudenciales de los organismos internacionales como la Corte Interamericana de Derechos Humanos. La reparación se encuentra regulada por el derecho internacional en todos sus aspectos tales como sus alcances, objeto, naturaleza, modalidades, determinación de los beneficiarios y estos aspectos no pueden ser desconocidos a nivel interno por nuestro ordenamiento jurídico.

La jurisprudencia ha hecho énfasis en el carácter integral de la reparación, en razón a que se deben adoptar distintas medidas y mecanismos de reparación orientados no solo por criterios de justicia distributiva, sino por criterios de justicia restaurativa. La integralidad tiene que ver con que no se puede tener en cuenta solo un aspecto de la reparación, como la parte económica, sino también todos aquellos elementos que hacen parte de la reparación como la parte simbólica, la parte de rehabilitación y las garantías de no repetición, tal y como se mencionó en párrafos precedentes.

Si bien existen diversos mecanismos de reparación, merece especial consideración el mecanismo de restitución que, tal y como lo ha analizado la Corte Constitucional en reiterados pronunciamientos, es tratar de volver a la víctima, a las cosas al estado anterior en que se encontraban antes siempre y cuando ese estado sea de protección y de garantía a sus derechos; no solo es retribuir o compensar el daño sino restaurar, lo cual tiene que ver con las garantías de no repetición; de transformar las situaciones y las causas estructurales que dieron lugar a la situación de vulnerabilidad, debilidad y de violación de sus derechos fundamentales.

Así pues, las obligaciones de reparación incluyen, en principio de ser posible, de manera preferente, la restitución plena o restitución *in integrum*, que hace referencia al restablecimiento pleno de la víctima a la situación anterior al hecho de la violación, entendida esta como una situación de garantía de sus derechos fundamentales. Como parte de estas medidas se deben incluir la restitución de las tierras despojadas o desalojadas a las víctimas, así como la restitución de sus bienes muebles e inmuebles. De no ser posible tal restablecimiento pleno es procedente la compensación a través de los diferentes mecanismos consagrados en la ley.

En este orden de ideas, la reparación integral incluye, además de las restitución y la compensación, una serie de medidas tales como la rehabilitación, la satisfacción y la garantía de no repetición. Así supone también la rehabilitación por el daño causado, medidas simbólicas destinadas a la reivindicación de la Memoria y de la dignidad de las víctimas, así como las garantías de no repetición, con el fin de garantizar que las organizaciones que perpetraron los crímenes investigados sean desmontadas y las estructuras que permitieron su comisión sean removidas a fin de evitar la continuación de las vulneraciones masivas y sistemáticas.

En lo que respecta al **derecho fundamental a la restitución** está regulado en el artículo 1, 2, y 3 de la declaración universal de los derechos humanos los artículos 12 y 8, 24, 25 y 63 de la Convención Internacional de Derechos Humanos, los artículos 2, 3 y 9, 10, 14, 15 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y los principios sobre la restitución de las viviendas, el patrimonio de los refugiados y las personas desplazadas, igualmente se encuentra plasmada en los principios rectores de los desplazamientos internos, principios Deng, y en los principios de la restitución de las viviendas y el patrimonio de los refugiados, de las personas desplazadas y en los principios Pinheiro, que hacen parte del bloque de constitucionalidad en sentido lato, en sentido amplio, en el orden interno el derecho a la



restitución, como parte esencial preferente, esencial al derecho a la reparación integral, en conexidad con los derechos a la verdad y la justicia y a las garantías de no repetición. Encuentra su fundamento en el preámbulo y en los artículos 2, 29, 93, 229, 250 de la Constitución Política y en los artículos arriba mencionados, siendo derechos fundamentales y por tanto de aplicación inmediata. Así la jurisprudencia constitucional ha reconocido que la restitución hace parte integral y esencial del derecho fundamental a la reparación integral a las víctimas del conflicto armado.

Precisamente sobre el carácter fundamental del derecho a la restitución, la Corte Constitucional en sentencia T-821 de 2007, con ponencia de la Dra. Catalina Botero ha señalado que *“el derecho a la restitución de Tierras es uno de los derechos que surgen del derecho a la reparación integral. En este sentido es necesario recordar que el artículo 17 del protocolo adicional de los Convenios de Ginebra de 1949 y los Principios Rectores de los Desplazamientos Internos, consagrados en el informe del Representante Especial del Secretario General de las Naciones Unidas para el tema de desplazamientos internos de personas (principios DENG) y entre ellos los principios 21, 28 y 29 y los principios sobre la restitución de las viviendas y el patrimonio de los refugiados y las personas desplazadas hacen parte del Bloque de Constitucionalidad en sentido lato, en cuanto son desarrollos adoptados por la doctrina internacional (C.P art. 93.2)”*, lo que significa que el calificativo de Fundamental de estos derechos no es retórica si no que por el contrario constituye una verdadera protección del individuo que en situación más vulnerable requiere la acción inmediata del estado como lo ordena la Sentencia T-025 de 2004 M.P Manuel José Cepeda Espinosa.

Es menester resaltar que la Corte Constitucional en sentencia C715 del 13 de septiembre de 2012, M.P. Dr. Luis Ernesto Vargas Silva, frente a los estándares internacionales, la Constitución Política y la jurisprudencia Constitucional sobre el derecho a la restitución de las víctimas como componente preferencial y esencial del derecho a la reparación integral señaló las siguientes reglas:

- “(i) La restitución debe entenderse como el medio preferente y principal para la reparación de las víctimas al ser un elemento esencial de la justicia retributiva.*
- (ii) La restitución es un derecho en sí mismo y es independiente de que se las víctimas despojadas, usurpadas o que hayan abandonado forzosamente sus territorios retornen o no de manera efectiva.*
- (iii) El Estado debe garantizar el acceso a una compensación o indemnización adecuada para aquellos casos en que la restitución fuere materialmente imposible o cuando la víctima de manera consciente y voluntaria optare por ello.*
- (iv) Las medidas de restitución deben respetar los derechos de terceros ocupantes de buena fe quienes, de ser necesario, podrán acceder a medidas compensatorias.*
- (v) la restitución debe propender por el restablecimiento pleno de la víctima y la devolución a su situación anterior a la violación en términos de garantía de derechos; pero también por la garantía de no repetición en cuanto se transformen las causas estructurales que dieron origen al despojo, usurpación o abandono de los bienes.*
- (vi) en caso de no ser posible la restitución plena, se deben adoptar medidas compensatorias, que tengan en cuenta no solo los bienes muebles que no se pudieron restituir, sino también todos los demás bienes para efectos de indemnización como compensación por los daños ocasionados.*
- (vii) el derecho a la restitución de los bienes demanda del Estado un manejo integral en el marco del respeto y garantía de los derechos humanos, constituyendo un elemento fundamental de la justicia retributiva, siendo claramente un mecanismo de reparación y un derecho en sí mismo, autónomo e independiente. ”*

De esta manera entonces, se tiene que la restitución debe entenderse como medio preferente y principal para la reparación de las víctimas. Al ser un elemento esencial de la justicia retributiva, la restitución es un derecho en sí mismo y es independiente de que las víctimas desplazadas retornen o no, como lo ha dicho la Corte. Así pues, el Estado debe garantizar el acceso a una compensación como indemnización en caso de que no se pueda



llevar a cabo la restitución y las medidas de restitución deben respetar los derechos de los terceros ocupantes de buena fe como lo desarrolla la Ley 1448/11, razón por la cual se declaró la exequibilidad de los incisos 1° y 3° del artículo 99 *ibidem*, en C715 del 13 de septiembre de 2012 M.P. Dr. Luis Ernesto Vargas Silva.

DE LA RESTITUCIÓN EN EL MARCO DE LA LEY 1448 DEL 2011.

En primer lugar cabe destacar que el art. 3° de la Ley 1448 de 2011, prevé:

“ARTICULO 3°. VICTIMAS. Se consideran víctimas, para los efectos de esta ley, aquellas personas que individual o colectivamente vayan sufrido un daño por hechos ocurridos a partir del 1° de enero de 1985, como consecuencia de infracciones al Derecho Internacional Humanitario o de o de violaciones graves y manifiestas a las normas internacionales de Derechos Humanos, ocurridas con ocasión del conflicto armado interno.

También son víctimas el cónyuge, compañero o compañera permanente, parejas del mismo sexo y familiar en primer grado de consanguinidad, primero civil de la víctima directa, cuando a ésta se le hubiere dado muerte o estuviere desaparecida. A falta de éstas, lo serán los que se encuentren en el segundo grado de consanguinidad ascendente...”

A su vez el artículo 25 consagra el derecho a la reparación integral, así:

“...Las víctimas tienen derecho a ser reparadas de manera adecuada, diferenciada, transformadora y efectiva por el daño que han sufrido como consecuencia de las violaciones de que trata el artículo 3° de la presente ley.

La reparación comprende las medidas de restitución, indemnización, rehabilitación, satisfacción y garantías de no repetición, en sus dimensiones individual, colectiva, material, moral y simbólica. Cada una de estas medidas será implementada a favor de la víctima dependiendo de la vulneración de sus derechos y las características del hecho victimizante.

Parágrafo 1°. Las medidas de asistencia adicionales consagradas en la presente Ley propenden por la reparación integral de las víctimas y se consideran complementarias la las medidas de reparación al aumentar su impacto en la población beneficiaria (...)

No obstante este efecto reparador de las medidas de asistencia, éstas no sustituyen o reemplazan a las medidas de reparación. Por lo tanto, el costo o las erogaciones en las que incurra el Estado en la prestación de los servicios de asistencia, en ningún caso serán descontados de la indemnización administrativa o judicial a que tienen derecho las víctimas.

Parágrafo 2. La ayuda humanitaria definida en los términos de la presente ley no constituye reparación y en consecuencia tampoco será descontada de la indemnización administrativa o judicial a que tienen derecho las víctimas.”

Por su parte el art. 28 *ibidem*, consagra como derechos a favor de las víctimas contempladas en el artículo 3° antes citado, entre otros los siguientes:

*“1- Derecho a la verdad, justicia y reparación.
(...)”*

8. Derecho a retomar a su lugar de origen o reubicarse en condiciones de voluntariedad, seguridad y dignidad, en el marco de la política de seguridad nacional.

*9. Derecho a la restitución de la tierra si hubiere sido despojado de ella, en los términos establecidos en la presente Ley.
(...)”*



Tratamiento normativo y jurisprudencial del desplazamiento forzado en Colombia

La Constitución Política en su artículo 24, prevé que todo colombiano con las limitaciones que establezca la ley, tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, a entrar y salir de él, y a permanecer y residenciarse en el país.

Conforme lo anterior, se infiere que las personas pueden escoger voluntariamente el lugar de residencia que desee dentro del territorio, ya sea de manera temporal o permanente.

Ahora bien, en aplicación del artículo 93 de la Constitución Política (y del denominado bloque de constitucionalidad ampliado), el concepto de desplazamiento forzado encuentra respaldo en lo consagrado en el Protocolo II adicional a los Convenios de Ginebra, ratificado por la ley 171 de 1994 en los siguientes términos:

"Artículo 17. Prohibición de los desplazamientos forzados.

1. No se podrá ordenar el desplazamiento de la población civil por razones relacionadas con el conflicto, a no ser que así lo exijan la seguridad de las personas civiles o razones militares imperiosas. Si tal desplazamiento tuviera que efectuarse, se tomarán todas las medidas posibles para que la población civil sea acogida en condiciones satisfactorias de alojamiento, salubridad, higiene, seguridad y alimentación.

2. No se podrá forzar a las personas civiles a abandonar su propio territorio por razones relacionadas con el conflicto².

Concordante con lo anterior, se encuentra el artículo 12 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, que señala:

"Toda persona que se halle legalmente en el territorio de un Estado tendrá derecho a circular libremente por él y a escoger libremente en él su residencia... Los derechos antes mencionados no podrán ser objeto de restricciones salvo cuando éstas se hallen previstas en la ley, sean necesarias para proteger la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas o los derechos y libertades de terceros, y sean compatibles con los demás derechos reconocidos en el presente Pacto".

Lo anterior se apoya, también, en lo establecido en el artículo 22 de la Convención Americana de Derechos Humanos, según el cual:

"no puede ser restringido sino en virtud de una ley, en la medida indispensable en una sociedad democrática, para prevenir infracciones penales o para proteger la seguridad nacional, la seguridad o el orden públicos, la moral o la salud públicas o los derechos y libertades de los demás".

Por su parte en sentencia T630 del 15 de agosto de 2007 la Corte Constitucional, señaló:

"Algunos estudios especializados, han considerado que la definición legal de desplazado, consagrada en la Ley 387 de 1997, resulta problemática, pues al establecer una asociación entre desplazamiento forzado y violencia política, dificulta considerarlos población civil separada de la partes enfrentadas, ya que el elemento que los vincula con el conflicto político armado es tenido en cuenta para estigmatizarlos como enemigos potenciales de la sociedad y del Estado

²La aplicación de tales normas a los conflictos armados internos es aún más evidente, por cuanto la Constitución señala que en todo caso se respetarán las reglas del derecho internacional humanitario". Además, incluso en aquellos casos en los cuales no exista norma escrita, las víctimas de los conflictos armados no internacionales se encuentran protegidas por los principios de humanidad, según se desprende no sólo de la Cláusula Martens sino del artículo 94 de la Carta, el cual expresa la misma filosofía de esta cláusula pues precisa que "la enunciación de derechos y garantías contenidos en la Constitución y en los convenios internacionales vigentes, no debe entenderse como negación de otros que, siendo inherentes a la persona humana, no figuren expresamente en ellos". Corte Constitucional, sentencia C-225 de 1995.



Igualmente han indicado que tal definición limita el desplazamiento forzado a las migraciones producidas por acciones o hechos que amenazan la estabilidad y existencia del Estado, dejando por fuera fenómenos tales como el confinamiento impuesto por fuerzas irregulares, la pobreza rural, el miedo, la búsqueda de mejores modos de vida, entre otros, que también ocasionan ese fenómeno”³.

Conforme a lo anterior, y como lo ha analizado la jurisprudencia de las altas cortes, la situación de desplazamiento implica que la persona (o personas) se ven obligadas forzosamente a migrar, a desarraigarse del lugar en donde residía, o el lugar habitual de su actividad productiva o económica, como consecuencia del conflicto armado interno, de la violencia generalizada, ante la vulneración masiva, continuada y sistemática de los Derechos Humanos, de la infracción al Derecho Internacional Humanitario, o en fin de cualquier circunstancia que altere, modifique o quiebre radicalmente el orden público, ante las amenazas a su vida, integridad física, libertad personal y dignidad, entre otros.

Y si bien como la citada Corporación precisó en su sentencia T 630 del 15 de agosto de 2007, en el plano internacional ningún tratado define dicho concepto, la Comisión de Derechos Humanos, hoy Consejo de Derechos Humanos, acogiendo los trabajos realizados por el Relator Temático Francis Deng, adoptó en 1998 la resolución titulada “Principios Rectores de los Desplazamientos Internos”, cuyo artículo 2º consagra la siguiente descripción en torno a los desplazados:

“... las personas o grupos de personas que se han visto forzadas u obligadas a escapar o huir de su hogar o de su lugar de residencia habitual, como resultado o para evitar los efectos de un conflicto armado, por situaciones de violencia generalizada, por violaciones de derechos humanos o por catástrofes naturales o provocadas por el ser humano, y que no han cruzado una frontera estatal internacionalmente reconocida”.

No sobra advertir que para la Corte Constitucional⁴ dichos Principios tienen fuerza vinculante, pese a que no han sido aprobados mediante un tratado internacional, “dado que ellos fundamentalmente reflejan y llenan las lagunas de lo establecido en tratados internacionales de derechos humanos y que han recibido una gran aceptación por parte de distintos organismos internacionales de derechos humanos”, por lo cual esta corporación considera que “deben ser tenidos como parámetros para la creación normativa y la interpretación en el campo de la regulación del desplazamiento forzado y la atención a las personas desplazadas por parte del Estado. Lo anterior, claro está, sin perjuicio de que todos sus preceptos que reiteran normas ya incluidas en tratados internacionales de derechos humanos y de derecho internacional humanitario aprobados por Colombia gocen de rango constitucional, como lo señala el artículo 93 de la Constitución”⁵.

Se desprende de lo anterior, que el desplazamiento forzado es una situación fáctica, no es una calidad jurídica que pueda operar como un título de atribución.

Ahora bien, la Corte Interamericana de derechos humanos en el caso “Masacres de Ituango contra Colombia”, resaltó el alcance del desplazamiento y la situación fáctica del desplazado así:

“En razón de la complejidad del fenómeno del desplazamiento interno y de la amplia gama de derechos humanos que afecta o pone en riesgo, y en atención a las circunstancias de especial vulnerabilidad e indefensión en que generalmente se encuentran los desplazados, su situación puede ser entendida como una condición de facto de desprotección. En los términos de la Convención Americana, dicha situación obliga a los Estados a otorgar un trato preferente a su favor y a adoptar medidas de carácter positivo para revertir los efectos de su

³ Corte Constitucional, sentencia T-630 de 15 de agosto de 2007.

⁴ Corte Constitucional, sentencia C-278 de 2007 (abril 18), M. P. Nilson Pinilla Pinilla.

⁵ Corte Constitucional, sentencia SU-1150 de 2000 (22 de enero), M. P. Eduardo Cifuentes Muñoz.



*referida condición de debilidad, vulnerabilidad e indefensión, incluso vis-à-vis actuaciones y prácticas de terceros particulares*⁶.

Así mismo, el precedente jurisprudencial constitucional establece que en caso de contradicción al momento de aplicar la definición ajustada a un caso de persona o personas desplazadas internamente deberá acudir a la aplicación del "*principio pro homine*" según el cual son varios los supuestos en los que encajaría la consideración de una situación de desplazado interno: a) como consecuencia de la acción ilegítima de las autoridades del estado; b) la acción u omisión legítima del Estado; c) teniendo en cuenta la región del país, la estigmatización derivada para la persona y su familia cuando como consecuencia de un proceso penal seguido por hechos ligados al conflicto armado interno, es absuelto posteriormente, y amenazado por grupos armados ilegales⁷.

Aunado a lo anterior, cabe resaltar lo expresado por la Corte Constitucional frente al precedente jurisprudencial constitucional, en relación con la situación fáctica de desplazamiento forzado, en sentencia T 268 de 27 de marzo de 2003, en la cual se dijo:

*"... lejos de estructurarse con unos indicadores y parámetros rígidos, debe moldearse a las muy disímiles circunstancias en que una u otra persona es desplazada dentro del país. Son circunstancias claras, contundentes e inclusive subjetivas, como el temor que emerge de una zozobra generalizada, las que explican objetivamente el desplazamiento interno"*⁸.

Y más adelante, en relación con el concepto de desplazado, agregó:

"... no es un derecho o facultad sino una noción que describe una situación fáctica cambiante, de la cual se desprende la exigibilidad de derechos y garantías para el afectado y su núcleo familiar, y de ahí que deba ser entendida y aplicada de manera amplia con arreglo al principio pro homine⁹, tal como lo recomiendan la jurisprudencia de esta corporación y los organismos internacionales, tomando en consideración, por lo menos tres elementos básicos identificados en los antecedentes reseñados: (i) la coacción, que hace necesario el traslado, (ii) la permanencia dentro de las fronteras de la propia nación y (iii) la inminencia o efectiva ocurrencia de hechos que puedan propiciar desarraigo".

Como consecuencia del desplazamiento forzado, se pone en evidencia las condiciones de vulnerabilidad, exclusión y marginalidad que tienen que afrontar las personas consideradas como desplazados:

"... entendida la primera como aquella situación que sin ser elegida por el individuo, le impide acceder a aquellas garantías mínimas que le permiten la realización de sus derechos económicos, sociales y culturales y, en este orden, la adopción de un proyecto de vida; la segunda, como la ruptura de los vínculos que unen a una persona a su comunidad de origen; y, la tercera, como aquella situación en la que se encuentra un individuo que hace parte de un nuevo escenario en el que no pertenece

⁶ Corte Interamericana de Derechos Humanos, sentencia de 1° de julio de 2006. Caso de las Masacres de Ituango contra Colombia. Serie C. 148.

⁷ Corte Constitucional, sentencia T-630 de 2007.

⁸ Corte Constitucional, sentencia T-268 de 27 de marzo de 2003.

⁹ Para esta Corte, el principio *pro homine* es un criterio hermenéutico que informa todo el derecho de

3 los derechos humanos, en virtud del cual se debe acudir a la norma más amplia, o a la interpretación más extensiva, cuando se trata de reconocer derechos protegidos, e inversamente, a la norma o a la interpretación más restringida cuando se trata de establecer restricciones permanentes al ejercicio de los derechos o a su suspensión extraordinaria. Este principio coincide con el rasgo fundamental del derecho de los derechos humanos, esto es, *estar siempre a favor del hombre*. (Cfr. C-1056 de octubre 28 de 2004 y T-284 de abril 5 de 2006 del mismo año, ambas con ponencia de la Magistrada Clara Inés Vargas Hernández).



al grupo de beneficiarios directos de los intercambios regulares y del reconocimiento social¹⁰.

Ahora bien, una vez definida la situación de desplazado, encuentra esta agencia fiscal que dado que esta situación acarrea la violación y vulneración de varios derechos, debe acudir para tal efecto a lo señalado en las sentencias T-025 de 2004 y a T-967 de 2009 en las que se señalaron o se destacaron los principales derechos constitucionales fundamentales que resultan amenazados o vulnerados por las situaciones de desplazamiento forzoso, como son: *i)* el derecho a la vida en condiciones de dignidad; *ii)* los derechos de los niños, de las mujeres cabeza de familia, de los discapacitados y de las personas de tercera edad y de otros grupos especialmente protegidos; *iii)* el derecho a escoger el lugar de domicilio; *iv)* el derecho al libre desarrollo de la personalidad; *v)* la libertad de expresión; *vi)* la libertad de asociación, **“dado el ambiente intimidatorio que precede a los desplazamientos las consecuencias que dichas migraciones surten sobre la materialización de los proyectos de vida de los afectados”**; *vii)* los derechos económicos, sociales y culturales; *viii)* el derecho a la unidad familiar y a la protección integral de la familia; *ix)* el derecho a la salud; *x)* el derecho a la integridad personal; *xi)* el derecho a la seguridad personal, **“puesto que el desplazamiento conlleva riesgos específicos, individualizables, concretos, presentes, importantes, serios, claros y discernibles, excepcionales y desproporcionados”**; *xii)* la libertad de circulación por el territorio nacional y *xiii)* el derecho a permanecer en el sitio escogido para vivir; *xiv)* el derecho al trabajo y la libertad de escoger profesión u oficio; *xv)* el derecho a una alimentación mínima; *xvi)* el derecho a la educación; *xvii)* el derecho a una vivienda digna **“puesto que las personas en condiciones de desplazamiento tienen que abandonar sus propios hogares o lugares habituales de residencia y someterse a condiciones inapropiadas de alojamiento en los lugares hacia donde se desplazan, cuando pueden conseguirlos y no tienen que vivir a la intemperie”**; *xviii)* el derecho a la paz, **“cuyo núcleo esencial abarca la garantía personal de no sufrir, en lo posible, los efectos de la guerra, y mucho menos cuando el conflicto desborda los cauces trazados por el derecho internacional humanitario, en particular la prohibición de dirigir ataques contra la población civil”** y *xix)* el derecho a la igualdad.

En la precitada sentencia, la Corte dentro de la labor de seguimiento a sus órdenes emitidas profirió el Auto 008 de 2008, en el cual ordenó al Estado Colombiano un cambio en la política de tierras, con el fin de crear entre otras cosas, un mecanismo legal rápido que permitiera la concreción de la restitución de tierras a la población desplazada y despojada con ocasión del conflicto armado que aqueja al país.

Para tal efecto señaló:

“Dada la precariedad de la protección actual de las tierras abandonadas por la población desplazada, la Corte Constitucional ordenará a los Ministros del Interior y de Justicia y de Agricultura y Desarrollo Rural, al Director de Acción Social y a la Directora de Planeación Nacional - dentro de la respectiva órbita de sus competencias - y después de un proceso de participación que incluirá, entre otras organizaciones que manifiesten su interés, a la Comisión de Seguimiento, que reformulen la política de tierras. A este proceso de diseño podrán ser convocadas otras entidades del orden nacional o territorial cuya participación sea considerada pertinente. Las características de la nueva política de tierras habrán de ser definidas por el gobierno con miras a lograr, a lo menos, los siguientes objetivos:

¹⁰ Corte Constitucional, sentencia T-585 de 2006. “Asimismo, dentro de los efectos nocivos que provoca el desplazamiento forzado interno, se han destacado la pérdida de la tierra y de la vivienda, la marginación, graves repercusiones psicológicas, el desempleo, el empobrecimiento y el deterioro de las condiciones de vida, el incremento de las enfermedades y de la mortalidad, la pérdida del acceso a la propiedad entre comuneros, la inseguridad alimentaria y la desarticulación social”. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Masacre de Mapiripán contra Colombia, nota 8, párraf. 175.



Contar con un mecanismo para esclarecer la verdad de la magnitud, las modalidades y efectos de los abandonos y despojos de tierras ocurridos en el marco del conflicto armado; (ii) Identificar reformas institucionales y normativas que sean necesarias para asegurar la restitución de bienes a la población desplazada; (iii) Diseñar y poner en marcha un mecanismo especial para recibir, tramitar y resolver las reclamaciones de restitución de tierras de las víctimas de abandonos o despojos, teniendo en cuenta las distintas formas de relación jurídica de la población desplazada con los predios abandonados (propiedad, posesión, tenencia, etc.).

Para el replanteamiento de la política de tierras, los Ministros del Interior y de Justicia y de Agricultura y Desarrollo Rural, el Director de Acción Social y la Directora de Planeación Nacional podrán considerar lo siguiente:

El diseño de un mecanismo excepcional y expedito para resolver las reclamaciones sobre restitución de predios; La definición de presunciones de ilegalidad de las transacciones realizadas sobre los predios e inversión de la carga de la prueba en relación con (i) los predios abandonados durante periodos de despojo expresamente reconocidos en procesos de justicia y paz; (ii) predios ubicados en zonas en donde se haya expedido informe de riesgo; (iii) territorios colectivos de indígenas y afrocolombianos respecto de los cuales se haya solicitado la titulación colectiva de un territorio ancestral; La identificación de los asuntos que requieren reformas urgentes para facilitar restitución a población desplazada, en especial, en relación con (i) el sistema de información sobre la titularidad de las tierras del país; y (ii) los obstáculos de acceso a los mecanismos de reconocimiento y protección de los derechos ostentados sobre las tierras, que impiden que las personas que han sufrido abandonos y despojos puedan probar y hacer valer sus derechos; La identificación de medidas transitorias para que en los procesos administrativos, civiles, agrarios y penales en curso adelantados para la reclamación de tierras por parte de población desplazada, se garanticen los derechos a la verdad, la justicia y a la reparación, y se autorice el cambio de jurisdicción cuando persistan presiones y amenazas en las zonas donde se han iniciado tales procesos que impidan el esclarecimiento de la verdad y un acceso real a la justicia; - La identificación de zonas piloto para aplicación de los mecanismos de protección y restitución de tierras que diseñe la comisión; el diseño de un mecanismo para la presentación de informes periódicos sobre la verdad de los abandonos y despojos de tierras en el marco del conflicto armado colombiano. El cumplimiento a los requisitos mínimos de racionalidad de las políticas públicas señalados por la Corte Constitucional entre otras en la sentencia T-025 de 2004 y en los Autos 185 de 2004, 178 de 2005, 218 de 2006, 092 de 2007 y 251 de 2008.10 - El enfoque de derechos como criterio orientador de las políticas públicas y el respeto del enfoque diferencial. La protección de territorios colectivos de comunidades indígenas y afrocolombianas. La realización de un "censo" de tierras en riesgo o abandonados, tituladas y en proceso de titulación y su registro, dada la diferencia en cifras que existe entre los informes entregados a la Corte Constitucional por el gobierno, la Comisión de Seguimiento, la Contraloría General de la República, el Movimiento Nacional de Víctimas y algunos centros académicos..."

Conforme a lo anterior, y en acatamiento de lo dispuesto por la Corte Constitucional que le ordenó al Gobierno colombiano la creación de un mecanismo jurídico que permitiera la restitución de dichos predios a aquellos que los perdieron por causa de la violencia se expidió la Ley 1448 de 2011, que establece un procedimiento especial de restitución necesario para la protección de este derecho fundamental.

En este orden de ideas, el artículo 74 ibídem, define la figura del desplazamiento forzado en los siguientes términos:

"... la situación temporal o permanente a la que se ve abocada una persona forzada a desplazarse, razón por la cual se ve impedida para ejercer la administración, explotación y contacto directo con los predios que debió desatender en su desplazamiento durante el periodo establecido en el artículo 75".



Así, el desplazamiento forzado, es el fenómeno que se produce, como consecuencia o a causa del conflicto armado interno, cuando una persona o un grupo de ellas, se ve obligada bien sea en forma temporal o permanente, a dejar sus lugares habituales de vida y marchar a otros lugares como consecuencia de graves y sistemáticas violaciones a los derechos humanos, con graves repercusiones para su vida, dada la imposibilidad de ejercer sus derechos a la propiedad, posesión u ocupación sobre un predio, vulnerando de contera varios derechos tales como a la vida en condiciones de dignidad, a escoger su lugar de domicilio, a la salud, la educación, el derecho al trabajo, entre muchos otros y destruyendo el tejido social.

Análisis de las pruebas practicadas y aportadas al proceso.

De las pruebas practicadas durante el proceso judicial, se resalta las siguientes: 1. Resolución No. 0309 del 25 de febrero de 1977, mediante la cual el INCORA adjudica un predio baldío denominado "Santa Cruz", al señor Manuel Ángel Mejía; 2. Acta de Declaración de la señora María Lucida Fuentes, ante la URT, en la que suministra información sobre el abandono del predio; 3. Certificado de la Alcaldía de Pailitas, en la que da constancia que el señor Mejía se desempeñó como alcalde del municipio desde el 01 de junio de 1992 al 31 de diciembre de 1994; los **interrogatorios** de los solicitantes donde relatan la información que conocen sobre los hechos que motivaron y sustentan la presentación de la solicitud de restitución; por último, el **testimonio** de la persona que actualmente explota el predio con el consentimiento de los solicitantes.

Documentales: De las pruebas sobre las cuales nos vamos a pronunciar, por considerarlas valiosas para dilucidar la verdad de los hechos, iniciamos con la **Resolución No. 0309 del 25 de febrero de 1977** (folio 103), mediante la cual el INCORA adjudica un predio baldío denominado "Santa Cruz", al señor Manuel Ángel Mejía, lo que nos permite determinar que por lo menos varios años atrás este señor ocupaba este inmueble y logra ser propietario del mismo a partir del año 1977. Esta resolución fue inscrita de manera adecuada en el FMI No. 192-3542 el día 15 de abril de 1977 (folio 105).

Del **Acta de Declaración** de la señora María Lucida Fuentes ante la URT, se resalta que su esposo se desempeñó como presidente de la Junta de Acción Comunal y alcalde del municipio de Pailitas, además relata que los paramilitares buscaban al señor Mejía para asesinarlo, debido a que no compartía el actuar de ellos, a esto se le suma que en el año 2001 los paramilitares matan al señor Ulises Fuentes Márquez, para robarle un ganado, siendo este hermano de la señora María Lucida. Por otra parte, en esa declaración, la señora fuentes manifiesta que un primo de ella de nombre Bernabé Navarro le dijo que el nombre de uno de sus hijos Jorge Uriel Mejía Fuentes) se encuentra en una lista de la AUC para matarlo, causándose un temor insuperable en ellos que los lleva a tomar la decisión de desplazarse para Ocaña en Norte de Santander (folio 54). Con el **Certificado de la Alcaldía de Pailitas**, se prueba que efectivamente el señor Manuel Ángel Mejía se desempeñó como alcalde del municipio desde el 01 de junio de 1992 al 31 de diciembre de 1994 (folio 52).

Interrogatorios de Parte: En declaraciones rendidas el día 17 de octubre de 2018, la señora **María Lucida Fuentes de Mejía**, explica que el predio Santa Cruz se encuentra junto a otros dos predios que también les pertenece a ellos y que vivían en uno de los otro dos, estando el predio que hoy nos ocupa dedicado a la siembra de pasto (minuto 12).

En el minuto 19 menciona que los paramilitares asesinaron a su hermano Luis María Fuentes Marqués, en la vereda El Terror, como también relata que 5 años después matan a su otro hermano Ulises. En el minuto 21 describe que a Luis María lo matan por un "mal entendido", ya que él informó a las autoridades la muerte de varias personas, por lo que lo acusan de haber traído a la guerrilla a la zona.



Sobre la muerte de Ulises, también piensa que se debió a una información errada, ya que en una oportunidad las AUC llegan a su casa buscando a su esposo, revuelcan las cosas y encuentran una foto en la que estaba Ulises con un pantalón que parecía ser un camuflado; aclara que a Ulises lo matan en el año 2002 y a Luis 5 años antes.

En el minuto 29 manifiesta que ante los hechos narrados y a amenazas de parte de los paramilitares, se desplazan y radican en la vereda La Bogotana en el municipio de El Carmen, Norte de Santander.

Adicional a lo citado, explica que por razones también de violencia una hija se radica en Canadá, ya que le asesinaron al esposo y al suegro, minuto 30.

En el minuto 36 reconoce que actualmente el predio se está explotando por parte de un sobrino llamado Daniel Maldonado, quien tiene permiso de los solicitantes.

Desde el minuto 38 la señora María Lucida nos da a conocer que el motivo principal por el que acude a la URT es para que le "zarreglen" los papeles del predio y lo engloben con otros dos que le colindan y que también son de su propiedad y de su esposo, esta misma pretensión la reitera en el minuto 52; agregando en el minuto 57 que también pretenden de este proceso una ayuda para poder explotar el predio.

En el minuto 41 dice que si la sentencia les es favorable, algunos familiares retornarían a vivir y explotar el predio, pero que ella no por encontrarse radicada en Bogotá con una hija.

En los minutos 48 y 51 nos aclara que cuando ella abandona el predio, dos hijas se quedaron viviendo en el casco urbano de Pailitas, pero que también les toca irse para Bogotá por amenazas de los paramilitares.

El mismo 17 de octubre de 2018 se escuchó en audiencia de **Interrogatorio de Parte** al señor **Manuel Ángel Mejía**, quien desde el minuto 9 manifiesta que se desplaza del predio por problemas de seguridad, describiendo en el minuto 13 que los miembros de su familia fueron saliendo "regaditos" desde el año de 1998, afirmando en el minuto 15 que no volvió más al predio Santa Cruz como en el año 2002.

Desde el minuto 16 asegura que actualmente ha vuelto al predio y que en él se encuentra el señor Daniel Maldonado explotándolo, también ha ido su hijo Jorge, pero no ha vuelto a vivir allí. Sobre esta explotación también se refiere a la hora y ocho minutos de la audiencia.

En el minuto 19 dice que no había vuelto al predio por su vejez y por no contar con recursos suficientes que le permitan explotarlo adecuadamente. Hoy hay ganado al aumento en el inmueble.

Sobre las pretensiones del señor Manuel, en el minuto 22 nos describe que ellas van encaminadas en recibir ayudas económicas que le permitan implementar proyectos en el predio, es así como en el minuto 24 detalla su intención de ser ayudado con 60 millones de pesos para ganadería y 20 millones de pesos para producir aguacate.

Respecto al interrogatorio de la señora Leda Ortega de Espinosa, nos manifiesta, en el minuto 3.40, recordar que su papá a su casa diciéndole que la guerrilla lo había sacado de la vereda, eso ocurrió en el año 1992.

Con relación al **testimonio** del señor **Daniel Maldonado**, escuchado el día 17 de octubre de 2018, se confirma que desde el mes de enero de 2015 se encuentra, con el permiso de los solicitantes, explotando el predio Santa Cruz, particularmente con ganadería al aumento, tal como lo expresa desde el minuto 6.



Posición del Ministerio Público.

Antes de presentar las consideraciones del suscrito, no nos es indiferente que tanto la señora María Lucida Fuetes de Mejía como el señor Manuel Ángel Mejía hayan suministrado información en sus respectivas audiencias de Interrogatorio de Parte, que nos hacen pensar que sus intenciones en este proceso de restitución de tierras se alejan ampliamente de las pretensiones propias de este tipo de procesos, es así como la señora María explicaba que su principal motivo se encamina a que el predio Santa Cruz sea englobado con otros dos predios que le colindan, que "compraron", pero de los que no tienen títulos, siendo ellos baldíos, inmuebles que no son objetos del presente proceso de restitución de tierras; por su parte el señor Manuel nos explicó que su principal motivo por el que acude a la URT es para que lo ayuden con recursos económicos de más de 80 millones de pesos para poner a producir el predio adecuadamente.

Pues bien, a pesar que los motivos que llevaron a los solicitantes a iniciar el proceso de restitución de tierras no están llamados a materializarse, por no ser este el camino adecuado para ello, esto no es razón para que de probarse que tienen derecho a la restitución y formalización de tierras, no sean beneficiados con una sentencia en ese sentido. Siendo la Restitución de Tierra un derecho fundamental, el Juez está llamado a garantizar este derecho, así el sujeto al que se le deba proteger no comprenda en detalle los alcances del mismo.

Realizado el anterior comentario, consideramos desde ésta delegada del Ministerio Público, que está lo suficientemente probado que los solicitantes deben ser beneficiados con una sentencia favorable donde se les reconozca y proteja su derecho fundamental a la restitución de tierras, ya que existieron hechos concretos que los obligó, junto a sus hijos a abandonar el predio Santa Cruz y el municipio de Pailitas.

Tal como ha quedado demostrado en el proceso, la señora María Lucida Fuentes de Mejía se vio en la necesidad de abandonar definitivamente el inmueble después de la muerte de su hermano Ulises por el accionar de los paramilitares en el año 2002, en el municipio de Pailitas, hecho violento que se le sumó al ya vivido 5 años antes relacionado con el asesinato de su hermano Luis María Fuentes, también por manos de las AUC.

Está demostrado que esta familia vivía en Pailitas y explotaba el predio Santa Cruz por lo menos desde el año de 1977, fecha en la que el INCORA les titula el inmueble, es así que debió haber ocurrido algo tan determinante que llevara a toda la familia a abandonar ese municipio después de estar en él por más de 20 años, ese algo fue el accionar de los grupos paramilitares que además de asesinar a dos de los hermanos de la señora María, también ella se enteró que la vida de uno de sus hijos corría peligro por encontrarse en una lista de las AUC para asesinarlo.

Esos hechos violentos originaron la desintegración de la familia Mejía Fuentes, quienes se vieron en la necesidad de probar suerte cada uno de ellos en diferentes lugares, es así como unos miembros terminaron en la ciudad de Bogotá y otros en una vereda del municipio del Carmen, como también una de sus integrantes le tocó radicarse en el país de Canadá después de la muerte de su esposo y suegro. Sumado a estos hechos, la señora María informó que un grupo guerrillero reclutó a uno de sus hijos siendo menor de edad, quien terminó siendo asesinado por este mismo grupo en años posteriores a su desplazamiento de Pailitas.

Con relación a la explotación que actualmente se encuentra realizando el señor Daniel Maldonado Navarro en el predio Santa Cruz, con el permiso de los solicitantes, desde enero de 2015, no debe ser esto motivo para que no prospere una sentencia favorable, de pensarse lo contrario, se "condenaría" a unas claras víctimas del conflicto armado a no ser beneficiados con los programas de la política de restitución de tierras; recordemos que su derecho a la formalización y restitución de tierras se genera por haberse visto en la



necesidad de abandonar en contra de su voluntad el predio Santa Cruz y el municipio de Pailitas, con el fin de salvar sus vidas y la de sus hijos. Además, no existe norma alguna que haga pensar lo contrario, es decir, no existe Ley, Decreto o norma de ningún tipo que establezca que el derecho a la restitución y formalización de tierras se pierda o no se tenga derecho a él, por el hecho de haber retornado al predio. El Retorno, por si solo, en ningún caso es causal de no prosperidad de las pretensiones de restitución o formalización de tierras, de pensarse lo contrario, estaríamos en presencia de una interpretación restrictiva del derecho y alejada del principio *pro homine*, con el cual **siempre** se deben interpretar los Derechos Humanos.

En diferentes oportunidades, como por ejemplo en las sentencias C-715 de 2012, C-795 de 2014 y en la C-330 de 2016 la Corte Constitucional ha resaltado que la restitución de tierras en Colombia es un derecho en sí mismo y es independiente de que las víctimas despojadas, usurpadas o que hayan abandonado forzosamente sus territorios retornen o no de manera efectiva.

Muy atentamente,

ESTEBAN MARTÍNEZ LARRAZÁBAL

Procurador 33 Judicial I para la Restitución de Tierras-Valledupar